**Эссе “Поиск аргумента” по работе Д. Р. Сёрля “Разум мозга – компьютерная программа?”.**

В наше время тема искусственного интеллекта как никогда актуальна. Процесс эволюционирования человечества не топчется на месте, с каждым днем мы наблюдаем все больше и больше новых открытий, достижений, о которых мы не могли даже мечтать лет 50 тому назад, а сейчас они активно внедряются в нашу сферу деятельности. Эти изобретения можно перечислять уйму времени, но я бы хотел затронуть тему искусственного интеллекта, основываясь на работу Д. Р. Сёрля “Разум мозга – компьютерная программа?”. Мышление искусственного интеллекта – синтаксис или же семантика? Можем ли мы утверждать, что машина, прошедшая тест Тьюринга, способна мыслить также, как и биологический организм?

В своей работе, автор пытается опровергнуть трактовку “сильного ИИ”, искусственного интеллекта, прошедшего тест Тьюринга. Сёрл пишет: “Я пытался доказать, что мышление не сводится к программам, потому что программа лишь манипулирует формальными символами”. Ведь действительно, оглядываясь на пример “китайской комнаты”, из той же работы, мы можем легко заметить, как автор оттесняет понятия синтаксис от понятия семантика. Демонстрируя свое положение в комнате, автор показывает, что все действия совершенные им – программа, имеющая некий механизм, но не вдающаяся в детали. Ведь действительно, автор как бы перебирает иероглифы по заложенным правилам, но сам не отдает отчет своим действиям. Программа взаимодействует с символами, но не придает им никакого смысла, наглядно отображая суть “синтаксиса”.

Джон Сёрл утверждает: “Синтаксис сам по себе не составляет семантику и его недостаточно для существования семантики”. Я нахожу это утверждение справедливым по некоторым причинам: искусственный интеллект и вправду может выдать информацию, доступную человеку, но может ли эта информация быть правильно интерпретирована в той или иной ситуации? Я считаю, что на это должен влиять сбор факторов. Таких как: способность ИИ правильно анализировать ту или иную ситуацию, грамотно подбирая действия. Например разговор с собеседником. ИИ должен уметь правильно подбирать интонацию, уметь пошутить, но только если шутка уместна.

Весь этот процесс – сложная вещь, ведь даже сейчас наука не развита до такой степени. Мы до сих пор не знаем как происходит процесс генерации нейронов. Автор тоже затрагивает эту тему, также приводя аксиому: “Мозг порождает разум”. Полностью соглашусь с этим убеждением, ведь любая программа в первую очередь – воплощение идеи программиста. Программа написана на языке машинного уровня, из единиц и нулей. Так как мы можем быть уверены в наличии разума ИИ, если люди до сих пор не знают как работают нейроны в нашем мозгу?

В заключении хочу сказать, что Джон Сёрл, благодаря своему эксперименту смог опровергнуть значение “сильного ИИ”, как бы заменив на свое. Также пытается донести, что любое современное изобретение, способное иметь разум, будь то сделанное из жестяных банок и проводов должно обладать каузальными свойствами. Сёрл не опровергает существование такого ИИ в нашей жизни, а лишь пишет, что такое вполне может быть в будущем.